

N° 3881 /18 Reg. SENTENZE

DEPOSITATA il 10/12/18

IRREVOCABILE il

N. 3205/18 R.G. Tribunale

N. 10329/15 R.G. N.R.

N. _____ Reg. recupero crediti

Redatta Scheda il _____

N. _____ Registro Mod. 2/A/SG
(Spese prenotate a debito)



TRIBUNALE ORDINARIO DI PESCARA

SENTENZA

(artt. 544 e segg. c.p.p.)

REPUBBLICA ITALIANA
IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Giudice del Tribunale di Pescara – Dott.ssa Patrizia MEDICA – all’udienza pubblica del giorno 10 dicembre 2018 ha pronunciato e pubblicato mediante lettura del dispositivo della seguente

SENTENZA

nei confronti di:

_____, nato a _____ (I_) il _____, residente ed elettivamente domiciliato, ex art.161 cpp, in _____ (I_), alla Via _____

LIBERO – ASSENTE

difeso di fiducia dall’avv. _____ e dall’avv. _____, entrambi del Foro di Pescara

_____, nato ad _____ il _____, elettivamente domiciliato ex art. 161 cpp presso la sede della ditta “_____”, corrente in _____ via _____

LIBERO – ASSENTE

difeso di fiducia dall’avv. _____ del Foro di Lanciano

IMPUTATI

del reato p. e p. dagli artt. 110 cp e 171 ter della Legge 633/1941, perché, in concorso tra loro, _____ qual titolare responsabile della società “_____”, con sede in _____, via _____, n. _____, e B. _____ quale responsabile di fatto della società “_____”, con sede a _____ (PE), via _____, n. 22, il primo fornisce al secondo servizi “per aggiornamento palinsesti musicali radio in store per box-produzioni e realizzazioni messaggi promozionali ed aziendali” svolgendo di fatto la vera attività di music provider, fatturando il servizio a “_____” che a sua volta emette fattura nei confronti dei propri clienti, agendo in violazione delle norme a tutela della SIAE in quanto prive delle previste licenze.
Compresso a Città Sant’Angelo, dal 2015 al febbraio 2016.

PERSONA OFFESA: MAZZA Enzo, nato in Brasile il 09.08.1963, in qualità di Presidente e Legale rappresentante di SCF s.r.l. - Consorzio Fonografici, con sede in Milano, alla Via Leone XIII, n. 14, difeso dall’avv. Licia Dal Pozzo del Foro di Milano.

Conclusioni delle parti:

Il Pubblico Ministero, in persona della Dott.ssa Cavallo ed i difensori degli imputati, avv. _____ del Foro di Lanciano ed avv.ti _____ e _____ del foro di Pescara, hanno chiesto emettersi sentenza di applicazione della pena ex art. 444 e ss c.p.p.

Il Pubblico Ministero ha depositato il fascicolo delle indagini preliminari.

MOTIVAZIONE

_____ e _____ sono stati a giudizio citati per rispondere del reato di cui all'art.171 ter della Legge 633/1941.

All'udienza del 10.12.18 i difensori degli imputati, muniti di procura speciale, hanno chiesto applicazione della pena ex art. 444 e ss cpp, così determinata:

pena base mesi 6 di reclusione ed € 2.500,00 di multa; ridotta a mesi 4 di reclusione ed € 1667,00 per le generiche e per il rito a mesi 2 e giorni 20 di reclusione ed € 1200.00 di multa.

Richiesta subordinata dal difensore di _____ alla conversione della pena detentiva in pena pecuniaria, con concessione del beneficio della sospensione condizionale della pena.

I difensori di _____ hanno invece chiesto la conversione della pena detentiva in pena pecuniaria, con rateizzazione.

Il Pubblico Ministero ha prestato consenso e prodotto il fascicolo delle indagini preliminari.

Letti gli atti allegati al fascicolo delle indagini preliminari (decreti di perquisizione e sequestro) accertato che non sussistono i presupposti per emettersi sentenza ex art. 129 cpp,

considerate le modalità del fatto e le personalità degli imputati, incensurati, ritenuta congrua la pena richiesta dalle parti e come sopra determinata, applica

- a _____ la pena di mesi 2 e giorni 20 di reclusione ed € 1200.00 di multa, pena convertita in 21.200,00 di multa, pena da versare in trenta rate mensili, ex art. 133 ter cp.

- a _____ la pena di mesi 2 e giorni 20 di reclusione ed € 1200.00 di multa, pena convertita in 21.200,00 di multa, concedendo all'imputato il beneficio della sospensione condizionale della pena.

P.Q.M.

Letto l'art. 444 e ss cpp, su richiesta delle parti applica ad _____ ed a _____ la pena di mesi 2 e giorni 20 di reclusione ed € 1200.00 di multa, pena convertita in 21.200,00 di multa.

Concede a _____ la possibilità di provvedere al pagamento della somma sopra indicata in trenta rate mensili, ex art. 133 ter cp.

Concede a _____ il beneficio della sospensione condizionale della pena.

Pescara, 10 dicembre 2018

Il Giudice
Patrizia Medica

